

## Aumento de la Opacidad en los Municipios: ITDIF-M 2020

*El promedio nacional en el Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios (ITDIF-M) en 2020 se colocó en 57.87 puntos, presenta una disminución de 2.01 puntos con respecto al año anterior. En el primer lugar se encuentra Puebla, Pue., mientras que en la segunda posición empatados los municipios de Querétaro Qro., y Veracruz Ver., en la tercera posición Zapopan, Jal.*



El Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios (ITDIF-M) es un instrumento que a regional estima año con año, buscando fomentar la práctica de transparencia en los Gobiernos municipales, a través de la revisión de sus portales electrónicos oficiales.

En esta ocasión se presenta el informe de resultados del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios, ITDIF-M 2020. En el presente análisis se muestran los resultados generales del índice que tiene como objetivo comprobar el cumplimiento de las obligaciones estipuladas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cumplimiento a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios (LDF), en medio de una crisis de salud pública provocada por el Covid-19 y a las puertas de una crisis económica.

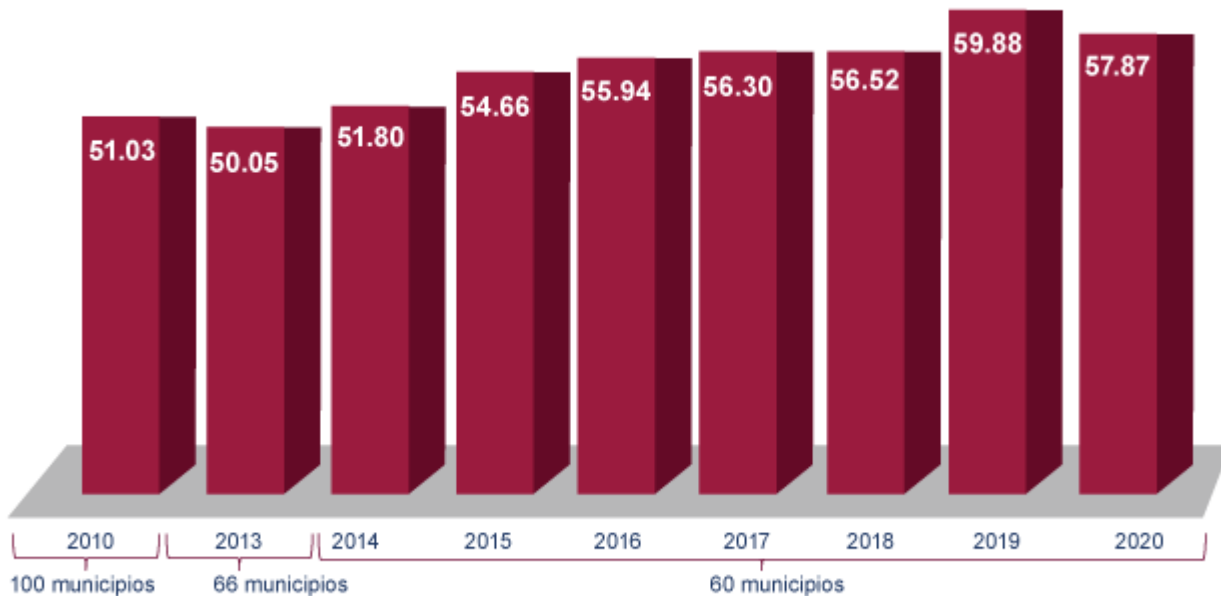
## 1. Resultados del ITDIF-M 2020

En la versión 2020 del Indicador, los resultados generales muestran una disminución en el promedio nacional alcanzado en el año anterior, al colocarse en 57.87 puntos, lo que significó una disminución de 2.01 puntos con respecto a 2019, en una escala de 0 a 100 puntos posibles, en donde 0 es nada transparente y 100 es altamente transparente en materia fiscal.

La baja fue debido a la situación sanitaria que se vive en el país por el Covid-19, ante la cual los municipios han relegado la transparencia y gestión de la información fiscal en su escala de prioridades. Esta situación de emergencia sanitaria ha implicado acciones de confinamiento y paro de actividades in situ, por lo que se ha visto reducido el número de servidores públicos disponibles para la alimentación de los portales electrónicos. Esta reducción en el promedio, si bien esperada, agudiza la situación precaria en el contexto de transparencia municipal, ya que históricamente el promedio del indicador ha sido reprobatorio, y esta reducción agrava estos resultados.

En la Gráfica 1 se presenta el promedio nacional alcanzado a través de la historia del índice, así como las variaciones en los puntajes mínimos y máximos obtenidos año con año por los municipios evaluados.

**Gráfica 1** Promedio nacional en el ITDIF-M 2010, 2013-2020  
(Puntuación en escala de 0 a 100 puntos)



Fuente: **Regional**, con base en el Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios (ITDIF-M), de 2010 y de 2013 a 2020.

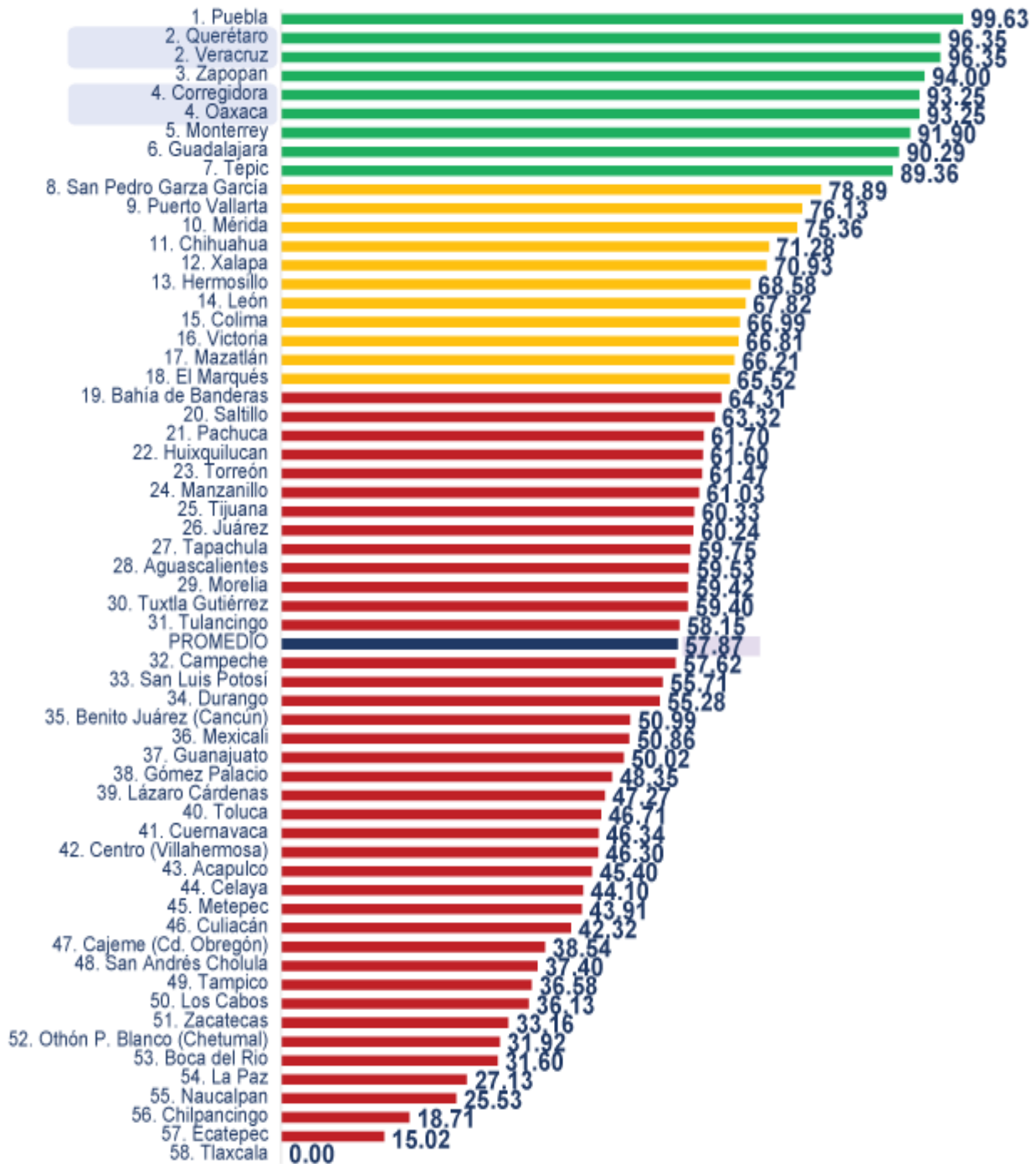
Con el objetivo de mostrar de forma gráfica la situación que guarda la transparencia y el acceso a la información pública gubernamental en cada uno de los municipios en el corriente año, en la gráfica 2 se presenta la clasificación de los resultados a partir de tres niveles de transparencia: alto, medio y bajo, de acuerdo con las puntuaciones obtenidas por los municipios en el ITDIF-M 2020.

En el nivel Alto se agrupan aquellos municipios que obtuvieron puntuaciones superiores a los 85.00 puntos, en el nivel Medio se localizan los ayuntamientos con puntuaciones mayores o igual a 65.00 puntos y menores a 85.00 puntos; finalmente, se engloban los municipios con nivel Bajo de transparencia fiscal que obtuvieron puntuaciones por debajo de los 65.00 puntos.

Encabezando el indicador en su versión 2020, se encuentra el municipio de Puebla – Pue, con 99.63 puntos. En segundo lugar, empatados se posicionaron Querétaro capital y Veracruz – Ver, con 96.35 puntos y en tercera posición con 94.00 puntos, Zapopan – Jal. En contraste, en el fondo de la tabla se posicionaron Chilpancingo – Gro y Ecatepec – Mex, quienes obtuvieron menos de 20.0 puntos de cumplimiento y, en el último lugar, Tlaxcala capital con puntuación de cero.

Gráfica 2

Resultados del Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios, ITDIF-M 2020



Fuente: **aRegional**, con base en el Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de los Municipios (ITDIF-M), de 2010 y de 2013 a 2020.

En la actual medición 2020, se presentaron dos empates: en la posición 2, Querétaro – Qro y Veracruz – Ver; en tanto que en la posición 4 se ubicaron Corregidora – Qro y Oaxaca – Oax, con 93.25 puntos.

La mayor concentración de municipios se observa en el grupo de transparencia fiscal Bajo, con 40 de los 60 municipios evaluados. En el nivel Medio se identifican 11 ayuntamientos, y en el nivel Alto de transparencia fiscal se posicionaron tan sólo 9 municipios.

## 2. Variaciones en las puntuaciones y posiciones

El ITDIF-M 2020, registró que 27 municipios se colocaron por debajo del promedio nacional de 57.87 puntos. De los 60 municipios evaluados, 37 redujeron su puntuación respecto al año anterior y 28 descendieron posiciones.

### a) Nivel Alto de transparencia fiscal

El nivel Alto de transparencia fiscal, son aquellos municipios clasificados con estándares de calidad sólidos, en la presentación de información fiscal y financiera. En todos los casos cuentan con un portal específico para la presentación de información requerida por el ITDIF-M, es decir, cumplen efectivamente el ejercicio de la transparencia proactiva, a través de la presentación de documentos ordenados y limpios, que en la mayoría de los casos priorizan la presentación de datos abiertos. Estos municipios utilizan efectivamente estos documentos como fuente de información para alimentar la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), y no a la PNT como fuente única para publicar directamente la información fiscal y financiera. Los ayuntamientos posicionados en el nivel Alto de transparencia fiscal se presentan en el Cuadro 1.

Como se mencionó anteriormente, este nivel concentra a 9 municipios incluyendo los 2 empates presentados en el indicador este año. De los municipios en esta categoría, 6 mejoraron puntuación respecto a 2019. En lo que corresponde a posiciones, 3 entidades lograron avanzar lugares; y en los casos de Puebla – Pue, Veracruz – Ver y Zapopan – Jal, se mantienen en la posición obtenida en 2019. Corregidora -Qro y Monterrey – NL son los municipios de este nivel que perdieron tanto puntos como posiciones, sin embargo, se mantienen en el nivel Alto de transparencia fiscal.

**Cuadro 1** Municipios con nivel ALTO de Transparencia en el ITDIF-M 2020  
(Disponibilidad de información al 21 de agosto de 2020)

Posición	Municipio	Estado	Puntos	Variación respecto a 2019	
				Puntos	Posición
1	Puebla	PUE	99.63	0.63	0
2	Veracruz	VER	96.35	0.14	0
	Querétaro	QRO	96.35	4.55	3
3	Zapopan	JAL	94.00	-1.41	0
4	Oaxaca	OAX	93.25	11.90	5
	Corregidora	QRO	93.25	-2.96	-2
5	Monterrey	NL	91.90	-1.49	-1
6	Guadalajara	JAL	90.29	2.93	1
7	Tepec	NAY	89.36	0.51	-1

 Nivel ALTO de transparencia fiscal

Fuente: **aregional**.

Con algunas variaciones dentro de los primeros 3 lugares se encuentran repitiendo los mismos municipios: Puebla - Pue, mantiene el primer lugar, Querétaro – Qro, escaló del lugar número 5 a la posición 2, empatando con Veracruz – Ver, que repite en dicho lugar; y Zapopan – Jal, refrenda el tercer lugar.

El municipio de Puebla capital mantiene por séptima ocasión consecutiva, la primera posición del índice, con un incremento de 0.63 puntos respecto a 2019 obteniendo para el presente año, 99.63 puntos. El municipio de Puebla cuenta con un portal fiscal con información estadística e histórica que trasciende administraciones, mantiene altos estándares de calidad y presenta documentos ordenados, legibles y que cumplen con las características de datos en formatos abiertos.

Respecto a los empates previamente señalados, se identifica qué, en la segunda posición, el ayuntamiento de Querétaro – Qro y Veracruz – Ver, obtuvieron 96.35 puntos. El municipio de Querétaro incremento su trayectoria ascendente en la puntuación obtenida y en esta ocasión incrementó 4.55 puntos. Por su parte, Veracruz – Ver, mantiene su posición, qué, dadas las características del indicador, implica que mantuvo la información del año anterior y acató los nuevos requerimientos solicitados, en materia de Covid-19, por tercer año consecutivo que se mantiene en el grupo de nivel Alto de transparencia fiscal.

El municipio de Zapopan – Jal, muestra un leve retroceso de 1.41 puntos, sin embargo, se mantiene en el lugar 3, con 94.00 puntos, siendo éste, el tercer año consecutivo que el municipio ocupa el lugar 3 de la tabla del indicador.

El segundo empate se presenta en la posición número 4: Corregidora – Qro y Oaxaca – Oax obtuvieron 93.25 puntos. Corregidora perdió 2.96 puntos por lo que cae de la segunda posición mientras que Oaxaca es el municipio con mayor incremento en la puntuación dentro del grupo Alto, 11.90 puntos con lo que logra escalar 5 posiciones, saltando del nivel Medio al grupo Alto.

En la quinta posición se ubicó el municipio de Monterrey – NL, el cual repite pérdidas desde al año pasado tanto en puntuación como en posición. En este año la variación fue menos significativa y únicamente redujo 1.49 puntos con lo que pierde una posición.

Por su parte, Guadalajara – Jal incrementa nuevamente puntuación y posición y se recupera de la pérdida presentada el año pasado. En esta ocasión aumentó 2.93 puntos y sube 1 lugar, logrando la sexta posición en el indicador.

En el caso de Tepic – Nay, el municipio presenta un pequeño incremento en puntos de 0.51 pero debido al mayor grado de competencia de otros municipios, perdió una posición, quedando así en el lugar número 7 con 89.36 puntos.

#### **b) Nivel Medio de transparencia fiscal**

En el ITDIF-M 2020 se ubicaron 11 municipios de los 60 evaluados en el nivel Medio de transparencia fiscal. En este grupo, se concentran aquellos ayuntamientos que cumplen con la presentación de la mayoría de los documentos considerados en la metodología del indicador sobre información fiscal, pero, en algunos casos, con problemas de actualización de alguna variable, o que hacen uso directo y exclusivo de los formatos utilizados para la alimentación de la Plataforma Nacional de Transparencia y, por tanto, observan pendientes respecto al nivel de desglose o en la calidad de la información.

Como se puede observar en el Cuadro 2, en este nivel se ubicaron casi el 20.0 por ciento de los ayuntamientos evaluados, donde 7 de los 11 integrantes, esto es, más de la mitad del grupo, perdió puntuación.

**Cuadro 2** Municipios con nivel MEDIO de Transparencia en el ITDIF-M 2020  
(Disponibilidad de información al 21 de agosto de 2020)

Posición	Municipio	Estado	Puntos	Variación respecto a 2019	
				Puntos	Posición
8	San Pedro Garza García	NL	78.89	3.49	7
9	Puerto Vallarta	JAL	76.13	-1.02	2
10	Mérida	YUC	75.36	-7.35	-2
11	Chihuahua	CHIH	71.28	-6.95	-1
12	Xalapa	VER	70.93	9.34	16
13	Hermosillo	SON	68.58	-7.23	1
14	León	GTO	67.82	-7.00	2
15	Colima	COL	66.99	0.65	3
16	Victoria	TAMPS	66.81	-9.45	-3
17	Mazatlán	SIN	66.21	13.67	21
18	El Marqués	QRO	65.52	-0.16	3

 Nivel MEDIO de transparencia fiscal

Fuente: **aRegional**.

### c) Nivel Bajo de transparencia fiscal

En el nivel Bajo de transparencia fiscal, se ubican los municipios en los que se hizo evidente la desatención de las variables requeridas por la metodología ITDIF-M 2020 y la falta de actualización general, es decir, el abandono de los sitios de transparencia fiscal. En estos municipios se registró publicación de documentos en formato imagen o saturación por la existencia de diversos microsítios para la presentación de la información, fallas constantes en los portales electrónicos, así como poca o nula disponibilidad de información y carencia de datos históricos.

En el cuadro se presentan los municipios que obtuvieron puntuaciones menores a 65.00 puntos, colocándose en el nivel Bajo de transparencia fiscal, fueron 40 de los 60 evaluados, es decir, 2 de cada 3 ayuntamientos de la muestra se encuentra con calificaciones reprobatorias.

De los 40 municipios del grupo, 22 cayeron en puntuación y posición, ya que presentan información insuficiente, confusa, con poca o nula organización en materia fiscal relacionada con la planeación, programación, ejercicio y rendición de cuentas de los recursos públicos, así como limitada presentación de datos históricos y del manejo de los mismos. En contraparte, 13 ayuntamientos incrementaron puntos y avanzaron posiciones. Los 5 municipios restantes, también perdieron puntuación, sin embargo, 3 se mantienen en el mismo lugar: Juárez - Chih, Metepec – Mex y Tlaxcala - Tlax; mientras que Saltillo – Coah y Toluca – Mex, subieron ambos, dos posiciones.

En este grupo se presenta la caída más fuerte en puntuación, Ecatepec de Morelos – Mex, que perdió 22.95 puntos. El municipio con la segunda pérdida más significativa en puntuación fue Zacatecas capital, que además presenta la mayor caída en posiciones: se desploma 17 lugares y pierde 21.26 puntos.

**Cuadro 3** Municipios con nivel BAJO de Transparencia en el ITDIF-M 2020  
(Disponibilidad de información al 21 de agosto de 2020)

Posición	Municipio	Estado	Puntos	Variación respecto a 2019	
				Puntos	Posición
19	Bahía de Banderas	NAY	64.31	-12.61	-7
20	Saltillo	COAH	63.32	-2.04	2
21	Pachuca	HGO	61.70	-11.57	-4
22	Huixquilucan	MEX	61.60	24.60	31
23	Torreón	COAH	61.47	-4.28	-3
24	Manzanillo	COL	61.03	7.39	11
25	Tijuana	BC	60.33	-4.50	-2
26	Juárez	CHIH	60.24	-1.78	0
27	Tapachula	CHIS	59.75	25.30	28
28	Aguascalientes	AGC	59.53	2.46	3
29	Morelia	MICH	59.42	10.04	10
30	Tuxtla Gutiérrez	CHIS	59.40	-6.58	-11
31	Tulancingo	HGO	58.15	13.38	15
32	Campeche	CAMP	57.62	-2.35	-3
33	San Luis Potosí	SLP	55.71	-8.97	-9
34	Durango	DGO	55.28	-0.68	-2
35	Benito Juárez (Cancún)	QROO	50.99	9.00	13
36	Mexicali	BC	50.86	-12.72	-11
37	Guanajuato	GTO	50.02	-11.59	-10
38	Gómez Palacio	DGO	48.35	6.85	11
39	Lázaro Cárdenas	MICH	47.27	0.74	5
40	Toluca	MEX	46.71	-1.03	2
41	Cuernavaca	MOR	46.34	6.50	9
42	Centro (Villahermosa)	TAB	46.30	-9.26	-9
43	Acapulco	GRO	45.40	-11.91	-13
44	Celaya	GTO	44.10	-3.98	-3
45	Metepec	MEX	43.91	-1.50	0
46	Culiacán	SIN	42.32	-10.88	-10
47	Cajeme (Cd. Obregón)	SON	38.54	-8.26	-4
48	San Andrés Cholula	PUE	37.40	-11.14	-8
49	Tampico	TAMPS	36.58	-15.99	-12
50	Los Cabos	BCS	36.13	7.07	6
51	Zacatecas	ZAC	33.16	-21.26	-17
52	Othón P. Blanco (Chetumal)	QROO	31.92	-12.13	-5
53	Boca del Río	VER	31.60	-7.65	-2
54	La Paz	BCS	27.13	0.43	3
55	Naucalpan	MEX	25.53	-9.23	-1
56	Chilpancingo	GRO	18.71	4.95	3
57	Ecatepec	MEX	15.02	-22.95	-5
58	Tlaxcala	TLAX	0.00	-15.53	0

 Nivel BAJO de transparencia fiscal

Fuente: **aregional**.

En contraste, en este nivel se presenta el incremento más significativo en puntuación y posición, tanto al interior del grupo como en los resultados generales del indicador 2020: Tapachula - Chis, consiguió 25.30 puntos adicionales, con lo que escaló 28 posiciones, quedando así en lugar 27, con 59.75 puntos. Tapachula, se recupera, después de la caída radical que tuvo el año anterior, cuando perdió más de 35.00 puntos, cayendo al nivel Bajo de transparencia

Huixquilucan – Mex, es el segundo municipio con mayor progreso en puntos y lugares. En la versión 2020 del indicador, incrementó 24.60 puntos y ganó 31 lugares, con lo que obtuvo 61.60 puntos y se posicionó en el lugar 22.



Igualmente, en este nivel, se ubicó la única calificación con cero puntos, Tlaxcala – Tlax, que ya se colocaba como último lugar del indicador el año pasado. En la presente evaluación, si bien el municipio presenta una sección de Transparencia 2017-2021, no permite consultar o descargar los archivos.

Como parte de los municipios con calificaciones reprobatorias, en los últimos lugares y con calificaciones por debajo de los 30.0 puntos, se ubicaron: La Paz – BCS, Naucalpan de Juárez – Mex, Chilpancingo – Gro; Ecatepec – Mx y Tlaxcala – Tlax.

## Conclusiones

El compromiso y la voluntad de las autoridades municipales es la que permite que el ejercicio de transparentar el manejo de los recursos públicos sea eficiente, evitando caer en la simulación del acatamiento a la Ley, a través de saturar los mecanismos de consulta de la información como es el caso de los portales electrónicos oficiales.

Los resultados del ITDIF-M 2020 muestran que el promedio alcanzó 57.87 puntos, lo que significó una disminución de 2.01 puntos en el promedio del índice con respecto al 2019.

En 2020 ocho municipios obtuvieron más de 90.00 puntos: Puebla -Pue, Querétaro – Qro, Veracruz – Ver, Zapopan -Jal, Corregidora - Qro, Oaxaca – Oax, Monterrey – NL y Guadalajara – Jal. En contraste, en el fondo de la tabla cinco municipios obtuvieron menos de 30.0 puntos: La Paz – BC, Naucalpan – Mex, Chilpancingo – Gro, Ecatepec – Mex y Tlaxcala – Tlax, éste último con puntuación nula.